

To: (10)(2e) [redacted] (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) [redacted] (10)(2e) @ggdghor.nl; (10)(2e) [redacted] (10)(2e) @ggdghor.nl; (10)(2e) [redacted] (10)(2e) @vrfryslan.nl; (10)(2e) [redacted] (10)(2e) M&I/Partners; (10)(2e) [redacted] (10)(2e) @mxi.nl; (10)(2e) [redacted] (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) [redacted] (10)(2e) [redacted] (10)(2e)
Sent: Wed 8/12/2020 4:37:36 PM
Subject: Input evaluatie, monitoring, uitvoeringstoets
[Monitoring v06 - review MvE en HG \(obv 0.4\).docx](#)
[ATT00001.htm](#)
[Memo Uitvoeringstoets CoronaMelder 20200812.docx](#)
[ATT00002.htm](#)

Beste (10)(2e) [redacted]

Bijgaand stuur ik je zoals toegezegd als voorzitter van werkgroep 2 (expertise groep digitale oplossingen coronabestrijding) input voor de monitoring en evaluatie, feedback op het evaluatiekader en input voor de uitvoeringstoets. Ik stuur een cc aan (10)(2e) [redacted] (10)(2e) [redacted] als vervanger van (10)(2e) [redacted] tijdens haar vakantie.

De input voor de monitoring en evaluatie (bijlage) heeft de werkgroep al in een eerder stadium gedeeld, maar deze zien we niet terug in het gepresenteerde evaluatiekader. Wellicht is dit al wel terecht gekomen in een van de uitwerkingen, maar voor de zekerheid stuur ik dit nogmaals.

Het evaluatiemodel zoals gepresenteerd vinden we erg hoog over, we hebben hiermee geen werkelijk inzicht in wat de evaluatie gaat inhouden. We zien dat er vooral gefocust wordt op absolute aantallen, bijvoorbeeld op het aantal downloads. Dat zou betekenen dat er alleen maar positief op gescoord kan worden: elke extra download, elke extra coronatest is dan winst. Advies is om dit af te zetten tegen de situatie dat er geen app is, en ook afgezet tegen het aantal testen dat uitgevoerd wordt. Met een sowieso toenemend aantal testen, is ook de relatieve bijdrage relevant. Bovendien zou het niet alleen moeten gaan om absolute aantallen, maar tenminste een soort kosten/batenanalyse van relatieve opbrengst versus relatieve inzet.

Een detail: we nemen aan dat de interpretatie van 'onterechte notificaties' is dat er dan bijvoorbeeld sprake is van een situatie dat er wel twee telefoons bij elkaar in de buurt zijn, maar dat de eigenaren niet aanwezig zijn of dat er bijvoorbeeld een muur of scherm tussen twee personen zit, waardoor er een onterechte melding verstuurd wordt.

De input voor de uitvoeringstoets (bijlage) is een verdere uitwerking van de vragen die je eerder ontving. We denken dat hiermee duidelijk kan worden welke aspecten meegewogen zouden moeten worden in besluitvorming over de Coronamelder, en bij een positief besluit over implementatie, met welke aspecten GGD-en rekening zouden moeten houden gedurende de implementatie.

Zoals al verwoord in de tweede bijlage, wij vragen VWS om de GGD'en en GGD GHOR Nederland op te hoogte te stellen van vorderingen en te betrekken in nadere planvorming, zodat de plannen voor evaluatie en monitoring en de uitvoeringstoets met wederzijds goedkeuren vastgesteld kunnen worden, overeenkomstig met de voorwaarden in de brief van onze voorzitter dd 14 juli 2020, gericht aan de minister, verzonden aan dhr. Roozendaal en mevr. Vossenaar.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) [redacted] (10)(2e) [redacted]